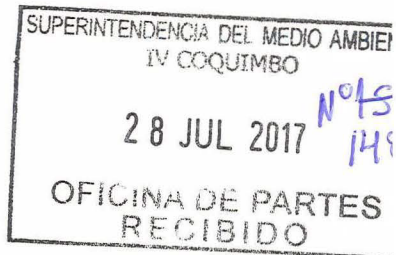


60



SUPERINTENDENCIA DE MEDIO AMBIENTE

Que, debidamente facultado; a) [REDACTED] en su calidad de **Presidente Junta de Vecinos Despertar del Llano**, persona jurídica de derecho privado, inscrita en el Registro de Organizaciones Comunitarias de Carácter Territorial, a fojas 238 número 239, con fecha 14 de Noviembre de 2014, rol único tributario número 65.128.715-4; b) **ARTURO [REDACTED]** en su calidad de Presidente **Junta de Vecinos Alto Las Mollacas**, persona jurídica de derecho privado, inscrita en el Registro de Organizaciones Comunitarias de Carácter Territorial, a fojas 252 número 253, con fecha 20 de Marzo de 2017, rol único tributario número 53325101-3; c) [REDACTED], en su calidad de Presidente Comité de Agua Potable Rural "Vida Nueva" de los Llanos de La Chimba, persona jurídica de derecho privado, inscrita en el Registro de Organizaciones Comunitarias de Carácter Territorial, a fojas 1860 número 1860, con fecha 10 de Septiembre de 2017, rol único tributario número 65.128.715-4, d) [REDACTED] en su calidad de Presidente Condominio Alto La Chimba, persona jurídica de derecho privado, rol único tributario número 65119395-8, e) [REDACTED] en su calidad de Presidente **Aguas Las Mollacas S.A.** persona jurídica de derecho privado, inscrito a fojas 452 vta número 209, del Registro de Comercio de año 2009, y modificada a fojas 259 número 147 del Registro de Comercio de 2016; , todos ellos con domicilio en Los Llanos de La Chimba, sector Las Mollacas, Comuna de Ovalle, IV Región.-

Venimos en deducir denuncia infraccional por **FRACCIONAMIENTO DE PROYECTO Y/O ELUSIÓN DE INSTRUMENTO DE GESTIÓN AMBIENTAL**, en contra de don **Diómedes Promitivo Cruz Solorzano**, casado, rut: **14.627.660-1**, en su calidad de propietario de las siguientes pertenencias mineras: a) Mina Emilia, inscrita a fojas 317 n° 255 del registro de descubrimientos del Conservador de Minas de Ovalle correspondiente al año 2000, yacimiento de cobre; b) Mina Lucifer, inscrita a fojas 249 vuelta n° 196 del registro de descubrimientos del Conservador de Minas de Ovalle correspondiente al año 2001, yacimiento de cobre; c) Mina Rosario, inscrita a fojas 307 vuelta n° 245 del registro de descubrimientos del Conservador de Minas de Ovalle correspondiente al año 2000, yacimiento de oro; d) Mina Juana, inscrita a fojas 135 n° 28 del registro de descubrimientos del Conservador de Minas de Ovalle correspondiente al año 2007, yacimiento de cobre, oro y plata; e) Mina Mirador, inscrita a fojas 169 n° 76 del registro de descubrimientos del Conservador de Minas de Ovalle correspondiente al año 1988, depósito de minerales metálicos; f) Mina Marisol, inscrita a fojas 428 n° 332 del registro de descubrimientos del Conservador de Minas de Ovalle correspondiente al año 1997, yacimiento de cobre; y como representante legal de las empresas: a) Minera Cruz Ltda., rut: 76.118.700-7; b) Sociedad Comercial Importadora y Exportadora DICAVE Ltda., rut: 77.990.270-6, todas con domicilio en Av. La Paz n° 1319, Villa Las Américas, Ovalle, Región de Coquimbo; Por los hechos que expongo y el derecho que invoco:

I.- LOS HECHOS:

1) Antecedentes propiedad pertenencia minera, permiso de extracción y descripción estructura minas emplazadas en el sector Las Mollacas - Altos de La Chimba, Comuna de Ovalle, Región de Coquimbo.

En la comuna de Ovalle, Cuarta Región de Coquimbo, en el sector de Las Mollacas y Altos de La Chimba, se emplazan y están en actual producción las minas denominadas como "Mina Juana", "Mina Emilia", "Mina Mirador", "Mina Lucifer", "Mina Rosario" y "Mina Mirasol"; Las primeras de ellas, corresponden a Pertenencias Mineras ; que de acuerdo a los documentos acompañados en otrosí, son de propiedad, actuando como persona natural; de don Diomedes Cruz Solorzano; mientras lo que dice relación con "Mina Mirasol", pertenece en propiedad a la Sociedad denominada como "Minera Cruz Ltda.", la que luego de sucesivas modificaciones a sus estatutos, actualmente distribuye su propiedad en porcentajes de; a) 25% a don Diomedes Primitivo Cruz Solorzano, b) 25% a Carolina Elizabeth Rivera Canibilo, cónyuge del primero; c) 25% a Diana Carolina Cruz Rivera; d) 25% doña Rosario Myriam Cruz Rivera; estas últimas, hijas del Matrimonio Solorzano - Canibilo. La representación Legal, de la Empresa individualizada corresponde a don Diomedes Cruz Solorzano.

Dichas faenas de acuerdo a esquema presentado a solicitud de Comisión de Minería y Energía de la Cámara de Diputados, en sesión de fecha 12 de Abril del presente, fuente **SERNAGEOMIN**; presentan los siguientes permisos vigentes a la fecha:

- a) "Mina Juana", debemos señalar que ha solicitado permisos de data 1) 2008, "Proyecto de Explotación Mina Juana" para explotación subterránea, método "Cámara y Pilares", y "Shrinkage", permiso "capacidad de extracción" 2000 toneladas mensuales; 2) 2013, "Proyecto de Explotación Mina Juana", para explotación subterránea, método "sub level stoping", permiso "capacidad de extracción", 2500 toneladas mensuales; 3) 2015, "Proyecto de Explotación Mina Juana", para explotación subterránea, permiso "capacidad de extracción", 4000 toneladas mensuales, 4) 2015 "Proyecto de Explotación a Rajo Abierto", tratamiento "Botadero de Estériles", sin permiso de extracción a la fecha. Como se puede apreciar la suma potencial de las faenas que a esta fecha tienen permiso de extracción asciende a **8500 toneladas mensuales** solo en lo que dice relación con Mina Juana.
- b) "Mina Emilia", debemos señalar que ha solicitado permisos de data 1) 2008, "Proyecto de Explotación Mina Emilia" para explotación subterránea, método "Shrinkage", permiso "capacidad de extracción" 2000 toneladas mensuales; 2) 2013, "Proyecto de Explotación Mina Emilia", para explotación subterránea, método "sub level stoping", permiso "capacidad de extracción", 2000 toneladas mensuales. Como se puede apreciar la suma potencial de las faenas que a esta fecha tienen permiso de extracción asciende a **4000 toneladas mensuales**.

- c) "Mina Mirador", debemos señalar que ha solicitado permiso de data 1) 2008, "Proyecto de Explotación Mina Mirador" para explotación subterránea, método "Shrinkage", permiso "capacidad de extracción" 2000 toneladas mensuales.
- d) "Mina Rosario", debemos señalar que ha solicitado permiso de data 1) 2008, "Proyecto de Explotación Mina Rosario" para explotación subterránea, método "Shrinkage", permiso "capacidad de extracción" 2500 toneladas mensuales.
- e) Mina Mirasol", ha solicitado permiso de data 1) 2008, "Proyecto de Explotación Mina Mirasol" para explotación subterránea, permiso "capacidad de extracción", 1800 toneladas mensuales; 2) "Proyecto de Explotación Mina Mirasol" para explotación subterránea, permiso "capacidad de extracción", 3500 toneladas mensuales.

En este punto, no se puede dejar de mencionar dos nuevos proyectos que, a través de otra de las empresas integrantes del "HOLDING CRUZ", se han ingresado a los distintos órganos con competencia ambiental; como lo son, los requerimientos ingresados por la "Sociedad Comercial Importadora y Exportadora Dicave Limitada", ya individualizada, también representada legalmente por el denunciado, y que aún están pendientes del otorgamiento de los permisos solicitados a los diferentes órganos sectoriales, en virtud del cual, se pretende instalar en el mismo sector, "Proyecto Planta San Cayetano"; para el aposentamiento de "Planta Concentradora de Cobre Sulfurado"; y "Planta de Relaves Filtrados"; para establecimiento de Depósito de Relaves. En este punto, desde ya se debe mencionar, que si bien es cierto aún no cuenta con todos los permisos sectoriales, el Proyecto de "Depósito de Relaves Filtrados", ya cuenta con resoluciones favorables que le permiten la extracción de **4655 toneladas mensuales**, como por ejemplo el ya otorgado por **SERNAGEOMIN**.

En consecuencia, y de acuerdo a la información que consta en los Registros de Sernageomin, y que formó parte integrante de la exposición realizada por la Super Intendencia de Medio Ambiente, ante la Comisión de Minería y Energía de la Cámara de Diputados, podemos concluir fundadamente que la suma de la capacidad extractiva que a la fecha tiene don Diomedes Cruz como persona natural, o de alguna de las empresas, en las cuáles tiene participación en su propiedad y representación, alcanza la suma de **22.300 TONELADAS POR MES**, lo que sumado al permiso ya concedido en **SERNAGEOMIN**, en relación a la Planta de Depósitos Filtrados por 4655 toneladas mensuales, genera que a la fecha, al menos de manera potencial, que en el Sector de Las Mollacas – Alto de La Chimba, actualmente se le hayan otorgado autorizaciones por un total de **26955 toneladas mensuales**, cantidad que, en los hechos puede verse incrementada, si el requirente, es decir don Diomedes Cruz Solarzano, consigue la aprobación para instalación y producción Planta San Cayetano.

2) Emplazamiento Comunidad Residente en Sector Las Mollacas- Altos de La Chimba

En el sector, tenemos como domicilio un número considerable de familias, que en suma configuran una comunidad cercana a los 1000 habitantes, quienes nos hemos conformado en distintas organizaciones sociales, que de manera lamentable, hemos soportado permanentemente la presencia, faena, producción, y el transporte de los minerales extraídos, así como de los residuos generados a propósito de ellas, en un estado de indefensión, consecuencia de la pobre protección de la que hemos gozado por parte de las autoridades, y demás representantes de los organismos sectoriales con competencia ambiental; todo aquello, en relación a lo discrecional que ha sido el procedimiento para obtener las resoluciones favorables para explotación, y sobre todo en lo que respecta a la fiscalización - a la fecha inexistente- de la labor procedimental misma, y que permite la obtención del recurso minero.

En este sentido, no debemos dejar de hacer presente, una circunstancia esencial para la calificación y resolución de la presente denuncia, como la que constituye la **PROXIMIDAD** que se observa entre las distancias que separan las pertenencias mineras con la comunidad residente, la cual en los casos de mayor cercanía, se encuentran a una distancia que no supera los 200 metros, y en promedio, su emplazamiento no superan los 1,5 kilómetros; circunstancia aquella, que confluente para generar un presumible perjuicio para nuestra salud física y mental, a consecuencia de los riesgos propios que genera una exposición a una faena minera, y sobre todo de la envergadura que se puede observar a propósito de lo relatado en esta denuncia.

En efecto existe una gran preocupación por parte de la población vecina a estas faenas mineras por los riesgos evidentes que esta actividad conlleva.- Entre nuestras principales preocupaciones y temores, podemos mencionar:

- a) Contaminación de los alimentadores subterráneos de agua: Se cuenta con evidencia técnica que los alimentadores de agua subterránea del acuífero de los Llanos de la Chimba provienen de la Quebrada de las Mollacas y su área circundante.- El avance extractivo del "Holding Cruz" se ubica precisamente en esta área y es del tipo subterráneo, por tanto resulta evidente concluir que en cualquier momento se podría producir una interferencia y contaminación de los cauces subterráneos.- Este hecho generaría un problema mayor, desde el punto de vista salud a la comunidad y también económico local a las agrícolas que utilizan el agua subterránea para el riego de sus cultivos.-
- b) Tronaduras: Las fuertes tronaduras que se producen en el sector, las que están fuera de todo límite permitido; en este punto, es necesario mencionar que no se respeta el horario de autorización para exploración y uso de explosivos, debiendo soportar derechamente que sonoros estruendos, que incluso se perciban en la ciudad de Ovalle, se reproduzcan hasta entrada la noche, lo que lógicamente ha generado un menoscabo en la calidad de vida de la población, e incluso provocado daños materiales como los

que se observan en ventanales y en las paredes de los edificios levantados en los inmuebles de propiedad de los residentes.

- c) Polución: La gran actividad minera está produciendo una constante polución.- Dada la proximidad de la población y de importantes zonas de cultivos, existe un riesgo latente para la salud humana y también para la actividad agrícola por posible contaminación de la fruta.-
- d) Crecida de la Quebrada Las Mollacas: En este invierno la Población fue testigo de la crecida de la Quebrada Las Mollacas en dos ocasiones provocando la alerta de los vecinos.- Esta preocupación se acrecienta al saber que se está interviniendo esta cauce natural producto de las faenas extractivas de minerales, y más aún, se pretende emplazar en el eje de la quebrada una planta procesadora de minerales. Aquella circunsantancia sumado al emplazamiento de los pobladores que habitan aguas abajo, es un total descriterio, toda vez que existe la posibilidad cierta de una gran crecida de este cauce por fenómeno climáticos, hecho que podría provocar el arrastre de materiales altamente tóxicos.-
- e) Deslizamiento de taludes: La gran actividad minera está provocando el rápido aumento de los depósitos de material estéril, los que se acercan cada vez más a las casas más próximas, provocando la preocupación de los vecinos ante un posible deslizamiento de taludes o algún rodado por causa de un sismo.-

Consecuencia de lo indicado en los títulos signados con los numerales 1 y 2, de esta presentación, es menester vincular de manera inmediata, lo indicado en los artículo 10 y 11 de la ley 19.300 sobre "Bases Generales del Medio Ambiente", que establece en su primer numeral la obligatoriedad, en caso de que la actividad o proyecto sea susceptible de "causar impacto ambiental", de someterse al Sistema de Evaluación Ambiental, letra i) *"Proyectos de desarrollo minero, incluidos los de carbón, petróleo y gas comprendiendo las prospecciones, explotaciones, plantas procesadoras y disposición de residuos y estériles, así como la extracción industrial de áridos, turba o greda"*, lo que vinculado con el encabezado del artículo 11, y su letra c) *"Reasentamiento de comunidades humanas, o alteración significativa y costumbres de grupos humanos"*, obligan a que las faenas emplazadas en el Sector, a esta altura, ya hayan sido sometidas a un Estudio de Impacto Ambiental, instrumento que conduciría al requirente a obtener la respectiva Resolución de Calificación Ambiental, que garantice que la explotación que actualmente se realiza, cumple con la normativa ambiental, y consecuentemente no genere daños a la población y a los componentes del Medio Ambiente.

Lo dicho tiene como fundamento, lo señalado en el Decreto Supremo número 40, que Aprueba el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, en su artículo 3° letra I, que indica el concepto que se debe entender por "Proyecto de Desarrollo Minero", el que según su letra 1.1, correspondería a todas *"aquellas acciones u obras cuyo fin es la extracción o beneficio de uno o más yacimientos mineros, y cuya capacidad supere las 5.000 toneladas por mes"*, lo que de acuerdo a lo indicado en autos, en el caso ocurre en exceso, pues actualmente, la cantidad de tonelaje al que tendría acceso el denunciado, a través de sus pertenencias mineras; y los permisos otorgados a propósitos de ellas, ascendería a la suma de **26.955 toneladas mensuales**.

Sin perjuicio de aquello, al día de hoy, el señalado Instrumento de Gestión Ambiental, jamás ha sido parte integrante del procedimiento, y por tanto, el denunciado nunca ha contado con una **RESOLUCION DE CALIFICACION AMBIENTAL** que fundamente y legitime el actuar extractivista que a diario debemos soportar quienes habitamos en el lugar.

Sin perjuicio de lo indicado en el párrafo precedente, hasta el día de hoy, don Diomedes Cruz, ha perseverado en su intención de solicitar a los diferentes órganos con competencia ambiental, las respectivas resoluciones que le faculden a acentuar aún más su producción, cómo ha sucedido con la Planta San Cayetano y el Depósito de Relaves Filtrados.

3) Configuración del Fraccionamiento

Las irregularidades denunciadas tienen como fuente el hecho de que el denunciado, a través de la propiedad que ejerce personalmente en las pertenencias señaladas, o a través de la empresa “Minera Cruz Limitada”, o en “Sociedad Comercial Importadora y Exportadora Dicave Limitada”, ha requerido y obtenido las autorizaciones de manera independiente una de otra, tanto respecto de lo que ocurre en los distintos permisos entregados a una misma faena, como también en relación a la generalidad de las pertenencias emplazadas en el sector.

Por supuesto, en cada uno de los permisos, y propuestas realizadas frente a los distintos organismos de gestión ambiental, se mantiene constante el hecho de que cada uno de los permisos que se han requerido, se han hecho siempre en la circunstancia que la obtención del producto de la explotación no sea superior a 5000 toneladas mensuales, circunstancia que cómo ya se señaló, resulta esencial para que el Proyecto pretendido sea sometido a alguno de los Instrumentos de Gestión Ambiental.

En este sentido, parece evidente el objeto de la estrategia planteada por el denunciado, quien a lo largo de los años, ha repetido incesantemente el tenor de los permisos solicitados, intentando a sabiendas fraccionar sus proyectos o actividades con el objeto de eludir el ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.

En correlato con lo dicho, debemos hacer presente el hecho que ya el año 2007, a través de “Planta El Reloj”; de la empresa Minera Cruz Limitada, de propiedad y representación del denunciado, se intentó a través de una Declaración de Impacto Ambiental, conseguir la aprobación en ese entonces, de la Corporación Nacional de Medio Ambiente (CONAMA), para la instalación de una Planta de tratamiento, que permitiese obtener una producción mensual de 10.000 toneladas, gestión que sin embargo, no tuvo el éxito esperado, en razón que la autoridad resolvió que previo a la obtención de la resolución respectiva, el requirente debiese someterse a un **ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL**, situación que generó el desestimiento por parte del denunciado del señalado proyecto, en razón de los costos económicos que traería consigo presentar el instrumento solicitado.-

A mayor abundamiento, y cómo se ha indicado en el numeral 1 de esta presentación, los permisos obtenidos son respecto a las pertenencias mineras que aparecen inscritas en el Respectivo Conservador de Minas a nombre de don Diomedes Cruz Solórzano, como persona

natural; o a través de “Minera Cruz Limitada” o “Empresa Importadora y Exportadora DICAVE Ltda”, personas jurídicas de derecho privado en las cuáles comparte participación de la propiedad, con individuos con los cuales mantiene una evidente relación de cercanía, como lo es su cónyuge e hijas. y cuyo objeto o autorización recae en faenas que son equivalentes entre las que se realizan en las distintas pertenencias individualizadas en el indicado numeral.

Es decir, se señala repetidamente en los permisos obtenidos en los distintos años, para extracción de una misma faena minera, o en lo que respecta a aquellas autorizaciones pretendidas y obtenidas en relación a las distintas pertenencias emplazadas en el lugar, que las autorizaciones son para: “explotación subterránea”, con señalamiento del método que se utilizará para su ejercicio; en este punto se señalan que son a través de:

- a) “Cámara y Pilares”: De acuerdo a la técnica minera, este método consiste en la explotación de caserones separados por pilares de sostenimiento del techo. La recuperación de los pilares puede ser total o parcial, en este último caso, la recuperación va acompañada del hundimiento controlado del techo que puede realizarse junto con la explotación o al final de la vida del yacimiento.
- b) “Shrinkage”: Es un método de explotación vertical aplicable a vetas, principalmente para explotaciones menores. En su esencia, consiste en utilizar el mineral quebrado como piso de trabajo para seguir explotando de manera ascendente. Este mineral provee además soporte adicional de las paredes hasta que el caserón se completa y queda listo para el vaciado.
- c) “Sub level stoping”: Es un método de explotación en el cual se excava el mineral a través de abanicos verticales, generando una excavación de dimensiones más grandes denominada caserón. El mineral arrancado se recolecta y extrae en “embudos”, o zanjas emplazadas en la base de la unidad de la explotación.

De acuerdo a lo señalado, las faenas que se emplazan en el sector, en razón del contenido de las autorizaciones otorgadas para su explotación, no corresponden a faenas que den cuenta de un proyecto que se realice por etapas, sino que corresponde a uno solo, que se circunscribe a la “explotación subterránea”, difiriendo solamente en lo que dice relación con el método de extracción pertinente.

II.- Relación circunstanciada de los hechos:

A juicio de este denunciante, los hechos expuestos evidencian la existencia de un fraccionamiento de proyecto o actividad.

En el caso en comento, y según se detalló en la descripción de los hechos denunciados, distintas faenas de explotación minera se alojan en el sector de las Mollacas, comuna de Ovalle, en que el Sr. Diómedes Primitivo Cruz Solorzano figura como su representante legal.

Luego de haber realizado una exhaustiva recopilación de antecedentes, que se pondrán a disposición de esta Superintendencia, se logró evidenciar que el Sr. Diómedes Primitivo Cruz Solorzano tanto como persona natural y/o a través de sus distintas empresas, son los responsables

de las actividades mineras que allí funcionan. Sin embargo, en todas ellas, el denunciado, figura como representante legal y/o como socio, junto a su cónyuge y desde principios del año 2017 también junto a sus dos hijas.

A mayor abundamiento, se acompañarán a esta presentación distintos extractos de modificación de sociedad, pertenecientes a las empresas: a) Minera Cruz Ltda.; b) Sociedad Comercial Importadora y Exportadora DICAVE Ltda.; c) Compañía Minera Potrerillos Ltda.; d) Sociedad Comercial y Minera el Reloj Ltda.; desde donde es posible constatar el vínculo societario existente entre todas las personas señaladas. Los vínculos de parentesco se podrán cotejar con los respectivos extractos de filiación y/o certificados expedidos por el Registro Civil y copia autorizada de Certificados de Mensura de las propiedades mineras individualizadas en los hechos, que acompañarán igualmente esta presentación.

Además, mediante la revisión del Catastro Minero actualizado que **SERNAGEOMIN** dispone en su página web¹, fue posible constatar que el Sr. Diomedes Cruz Solorzano figura como titular de distintas pertenencias mineras ubicadas en el referido sector de Las Mollacas, a saber:

rol nacional	nombre concesión	Rut	nombre	Hectáreas	Comuna
042010840-0	JUANA 1/5	14.627.660-1	CRUZ SOLORZANO DIOMEDES	24	OVALLE
042011225-4	ROSARIO 1	14.627.660-1	CRUZ SOLORZANO DIOMEDES	20	OVALLE
042011262-9	LUCIFER 1/20	14.627.660-1	CRUZ SOLORZANO DIOMEDES	100	OVALLE
042010719-6	MIRADOR 1/18	14.627.660-1	CRUZ SOLORZANO DIOMEDES	54	OVALLE
042011127-4	MARISOL 1/7	14.627.660-1	CRUZ SOLORZANO DIOMEDES	21	OVALLE
042011226-2	EMILIA 1/20	14.627.660-1	CRUZ SOLORZANO DIOMEDES	100	OVALLE

Cabe aquí señalar, que todas estas faenas declaran una producción menor a 5000 toneladas por mes a SERNAGEOMIN, por ende ninguna ha ingresado al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, a pesar de estar ubicadas geográficamente en el mismo paño, donde comparten instalaciones, maquinarias, botaderos, caminos de acceso, instalaciones sanitarias, personal de seguridad, personal técnico y administrativo; en otras palabras, se trata de una infraestructura

¹ <http://catastro.sernageomin.cl/> consultado el 28-06-2017 a las 13:30 hrs.

técnica y humana común.- Como ya se mencionó, el sector corresponde a Las Mollacas, comuna de Ovalle y avecina a muy pocos metros a varias poblaciones y comunidades allí emplazadas, como lo son la Junta de Vecinos Despertar del Llano, Junta de Vecinos Alto Las Mollacas, Comité de Agua Potable Rural Los Llanos de La Chimba, Condominio Hacienda Alto La Chimba, y Aguas Las Mollacas S.A., todos ellos con domicilio en Los Llanos de La Chimba, sector Las Mollacas, Comuna de Ovalle, IV Región.-

A estos antecedentes se debe agregar que, en los primeros meses del presente año, la empresa DICAVE; donde el Sr. Diómedes Cruz Solorzano, posee un 25% de propiedad; presentó a la Dirección de Obras Municipales de la Ilustre Municipalidad de Ovalle un proyecto minero denominado "San Cayetano" que pretende emplazarse exactamente en el mismo sector y mediante el cual pretende instalar:

- a) Una planta de procesamiento de material ubicada en plena quebrada Las Mollacas sin adjuntar a su presentación los permisos previos que debiera otorgar la Dirección General de Aguas según el artículo 41, 171 y ss. del Código de Aguas, toda vez que es posible apreciar mediante observación satelital del software Google Earth que existen actualmente varios caminos emplazados en la referida quebrada, además de terrazas artificiales y que interrumpen su cauce natural.
- b) Un tranque de relaves para almacenar los desechos derivados del proceso minero.

Llama particularmente la atención que este nuevo proyecto tampoco ingresa al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, ya que se declara una cuantía bajo las 5000 toneladas por mes de material que se procesará en tales faenas. Ante este escenario, caben ciertas reflexiones:

- a) ¿A qué faenas mineras, en específico, atenderán estas nuevas instalaciones?
- b) ¿Cuántas toneladas mensuales de material se procesarán realmente allí?
- c) ¿Si no ingresan al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, cómo será posible evaluar los impactos que tendrán todos estos proyectos en su conjunto, tanto para el ecosistema como para las comunidades que allí se emplazan?
- d) ¿De qué manera es posible encausar la revisión de los proyectos en los servicios públicos con competencia ambiental, que no ingresan al S.E.I.A.? ¿Nuestro sistema cuenta con normativa y procedimientos enfocados para conseguir tales efectos?

III.- Calificación jurídica de los hechos:

Según se ha venido desarrollando en el análisis del caso en comento, a juicio de este denunciante estaríamos frente al tipo infraccional conocido como "fraccionamiento de proyecto" tipificado en el artículo 11 bis de la Ley 19.300 Orgánica Constitucional de Bases Generales del Medio Ambiente, el cual reza:

*"Artículo 11 bis.- Los **proponentes no podrán**, a sabiendas, **fraccionar** sus proyectos o actividades **con el objeto de variar el instrumento de evaluación o eludir el ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental**. Será competencia de la Superintendencia del Medio Ambiente*

determinar la infracción a esta obligación y requerir al proponente, previo informe del Servicio de Evaluación Ambiental, para ingresar adecuadamente al sistema.”

Para configurar la procedencia de la infracción, nuestro ordenamiento jurídico distingue, en el análisis de los elementos del tipo:

- a) **Proponente:** En este caso estamos hablando del Sr. Diómedes Primitivo Cruz Solorzano, como titular de las minas emplazadas en el sector de Las Mollacas y como representante legal de DICAVE Ltda. “Consideramos como proponente a aquel que todavía no ha obtenido una RCA respecto de un proyecto o actividad que se evalúa por primera vez o cuya calificación de proyecto aun no es calificada favorable o desfavorablemente.”² Estimamos que debe realizarse una interpretación amplia del concepto de proponente donde se incluya también a aquel que debiendo presentar un proyecto o actividad al sistema para su evaluación ambiental, no lo hace, precisamente eludiendo su ingreso. A mayor abundamiento, es otra nomenclatura la que utiliza nuestra normativa para referirse a quien obtiene una Resolución de Calificación Ambiental, previo ingreso y tramitación del instrumento de gestión ambiental conocido como Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, es titular. Sin embargo, es catalogado como titular a quien se le reconoce un derecho propiamente tal. En cambio, quien elude el ingreso al SEIA, por medio de fraccionamiento, no es aun titular de ningún derecho reconocido por nuestro sistema de gestión ambiental jurídicamente hablando. Si no que, posee solo una mera expectativa emitida por algún permiso sectorial, que por sí solos resultan insuficientes.

Confirmamos al proponente, por Resolución Exenta N° 2605, del 16 de mayo de 2007, del SEREMI de Salud de Coquimbo, en respuesta a solicitud de información por Ley de Transparencia realizada por don Pedro Cortés Robles, Presidente de la Junta de Vecinos “El Despertar del Llano”, donde se requiere entrega del expediente en que se evaluaron los aspectos técnicos relativos a la competencia del servicio, de distintas empresas relacionadas con el sr. Cruz Solorzano y su titularidad con las faenas mineras ubicadas en el sector de Las Mollacas y vinculadas a tales empresas; en que se señala expresamente en el numeral 6: “Cabe hacer presente que de acuerdo a los registros que se mantienen en la Oficina Comunal de Ovalle, la información singularizada en el numeral anterior es de **propiedad de don Diómedes Cruz Solorzano**, por lo tanto, a él se le comunicó, de acuerdo al citado artículo 20 de la ley 20.285, que tiene derecho a oponerse a la entrega de la información solicitada”. Dada la oposición del titular del citado derecho, no fue posible acceder a la información solicitada.

- b) Elemento Subjetivo “**a sabiendas**”: Para evidenciar la concurrencia de este elemento, vamos a señalar los siguientes antecedentes copulativos en función de la experiencia del denunciado;

² Carrasco Quiroga, Edesio. Notas Respecto al fraccionamiento de Proyectos en el Sistema de Evaluación Ambiental. VII Actas de las Jornadas de Derecho Ambiental. U. Chile. Ed. Legal Publishing. P. 482.

- i. Lex Artis y normativa minera: Las distintas actividades mineras que han sido desarrolladas por el Sr. Cruz en diversos lugares de Chile, suponen un avanzado grado de conocimiento, tanto del funcionamiento de este tipo de actividad como de la normativa nacional que la regula. En especial, el caso de la minería, posee tal nivel de preeminencia en nuestro país, que resulta ilógico pretender desarrollarla sin la debida observancia a la normativa vigente.
- ii. Estándar de diligencia profesional-técnico: En este sentido, no es dable ejercer la minería de manera profesional a escala industrial, sin cumplir con los requerimientos técnico-profesionales exigidos y sin conocer la legislación chilena ambiental-minera, que regulan la actividad, como por ejemplo, el Código de Minería que norma, en este sentido, la seguridad al interior de las faenas; como también el Código Sanitario que establece exigencias respecto de aquellos posibles impactos que esta actividad pueda provocar en la salud de las personas al interior de sus faenas, como en los territorios donde se emplaza.

Una prueba que el Sr. Cruz es consciente de este conocimiento especial y específico, se evidencia por medio de la Resolución N° 33/332-15/16 Ley 20. 283 (Sobre Recuperación de Bosque Nativo y Fomento Forestal) de fecha 27 de diciembre de 2016, emitida por la Corporación Nacional Forestal (CONAF) que **aprueba PLAN DE TRABAJO PARA CORTAR, DESCEPAR O INTERVENIR FORMACIONES XEROFÍTICAS (LEY 20.283)**, presentada por **MINERA CRUZ LTDA.**, que será llevado a cabo en faenas ubicadas en sector de Las Mollacas, comuna de Ovalle, de la cual el referido figura como representante legal.

- iii. Experiencia previa: El año 2007, según informó en solicitud de información por Ley de Transparencia el Servicio de Evaluación Ambiental, el denunciado habría ingresado al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental a través de una Declaración de Impacto Ambiental, por proyecto de similares características en el mismo lugar, salvo que por 10.000 toneladas por mes, el cual finalmente fue desistido por el propio titular en ese año, en respuesta a la contundente resistencia de la Comunidad que tuvo que enfrentar en aquella ocasión además de los costos económicos que conllevaría realizar un Estudio de Impacto Ambiental. Dado lo anterior, resulta inverosímil sostener que el denunciado no conociera, de antemano, las implicancias socio-jurídicas de su actuar.

c) **Fraccionar** sus proyectos o actividades: Hablamos de fraccionamiento porque consideramos que las diversas actividades mineras que realiza el Sr. Cruz Solorzano en el sector de Las Mollacas, no pueden ser consideradas como inconexas. Si bien, al analizar cada uno de los proyectos por separado se cumple con el estándar legal que establece el Reglamento del SEIA para aquellos que no deben ingresar al sistema, al analizar las faenas en su conjunto entramos en la discusión de lo legítimo. Al respecto cabe preguntarnos, ¿es legítimo que varias pertenencias mineras asignadas a un mismo titular, emplazadas en un mismo terreno, que además comparten instalaciones, maquinarias, medios de transporte,

vías de acceso, botaderos, instalaciones sanitarias, personal de seguridad, personal técnico y administrativo, es decir una infraestructura técnica y humana común, sean consideradas por separado, de manera tal de no cumplir con el instrumento de gestión ambiental que establece nuestro sistema jurídico para evaluar, en su justa medida, los impactos que tendrán dichas actividades?

Es más, si consideramos la presentación del proyecto "San Cayetano", se cierra el círculo productivo que el denunciado pretende instalar en la localidad, siempre pensando en actuar al margen de la normativa ambiental vigente.

- d) Con el objeto de **eludir** el ingreso al SEIA: Dada la experiencia expuesta del Sr. Cruz Solorzano ante el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental en el año 2007, queda fuera de toda duda, que su actuar no responde a una mera equivocación o desconocimiento del Derecho Ambiental chileno. De hecho, es precisamente este conocimiento lo que le permitió eludir el instrumento de gestión ambiental para operar por más de 10 años en la comuna de Ovalle y gozar de cuantioso réditos, a costa de la inobservancia de nuestro sistema normativo y de todas las externalidades negativas que han debido asumir las familias y comunidades emplazadas en el sector de Las Mollacas, así como también los distintos componentes del ecosistema afectado por sus actividades (suelo, aire, cursos de agua).

III.- Solicitud

En virtud de la competencia entregada a la Superintendencia de Medio Ambiente, por el artículo 11 bis de la Ley 19.300 sobre Bases Generales del Medio Ambiente; y las demás funciones y atribuciones señaladas en el artículo 3° letra i) y k) de la Ley 20.417 Orgánica Constitucional de la Superintendencia de Medio Ambiente; se solicita simultáneamente:

1. *Determinar la infracción a la obligación de no fraccionar proyectos que, por sus características, implicancias e impactos debieron ingresar al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, que se encuentran emplazados en la localidad de Las Mollacas, comuna de Ovalle y donde el sr. Diómedes Cruz Solorzano figura como titular, representante legal, socio y/o concesionario.*
2. *Requerir, previo informe del Servicio de Evaluación Ambiental, mediante resolución fundada y bajo apercibimiento de sanción, al Sr. Diómedes Primitivo Cruz Solorzano que, conforme al artículo 10 letra i) de la ley N° 19.300, debió someterse al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental y al no contar con una Resolución de Calificación Ambiental, deberá someterse a dicho sistema mediante Estudio o Declaración de Impacto Ambiental correspondiente. (Revisar redacción)*

3. *Obligues al Sr. Diómedes Primitivo Cruz Solorzano, previo informe del Servicio de Evaluación Ambiental, a ingresar adecuadamente al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental la totalidad de sus proyectos ubicados en el sector de Las Mollacas, comuna de Ovalle, al haber sido éstos fraccionados con el propósito de eludir o variar a sabiendas el ingreso al mismo.*
4. *Se tomen todas las providencias necesarias, en el intertanto dure la investigación correspondiente, para suspender las afectaciones provocadas por sus actividades elusivas, tanto al medio natural como humano existente en el sector de Las Mollacas, comuna de Ovalle, con el objeto de salvaguardar el bienestar de los componentes del ecosistema, así como también el derecho constitucional consagrado en el artículo 19 N° 8 de nuestra Carta Fundamental que asegura a todos los habitantes de la república a vivir en un medio ambiente libre de contaminación.*

IV.- Prueba Ofrecida:

La parte denunciante acompañará a su presentación, los siguientes documentos:

- 1.- "Sentencia Constitutiva Acta de Mensura de las Pertenencias Mineras Emilia 1 al 20, Cruz Solorzano Diomedes", contenida a fojas 91 vuelta número 25 del Registro de Propiedad de Minas, del Conservador de Minas de Ovalle; año 2001, que da cuenta de la constitución de concesión minera respecto de la faena señalada, con la constancia que su titularidad pertenece a Diomedes Cruz Solorzano, como persona natural.
- 2.- Sentencia Constitutiva Acta de Mensura de las Pertenencias Mineras "Lucifer 1 al 20", Cruz Solorzano Diomedes, contenida a fojas 54 vuelta número 14 del Registro de Propiedad de Minas, del Conservador de Minas de Ovalle; año 2003, que da cuenta de la constitución de concesión minera respecto de la faena señalada, con la constancia que su titularidad pertenece a Diomedes Cruz Solorzano, como persona natural.
- 3.- Sentencia Constitutiva Acta de Mensura de las Pertenencias Mineras "Rosario 1 al 4", Cruz Solorzano Diomedes, contenida a fojas 96 vuelta número 26 del Registro de Propiedad de Minas, del Conservador de Minas de Ovalle; año 2001, que da cuenta de la constitución de concesión minera respecto de la faena señalada, con la constancia que su titularidad pertenece a Diomedes Cruz Solorzano, como persona natural.
- 4.- Sentencia Constitutiva Acta de Mensura de las Pertenencias Mineras "Mirador I a Mirador 18", contenida a fojas 424 número 104 del Registro de Propiedad de Minas, del Conservador de Minas de Ovalle; año 1989, que da cuenta de la constitución de concesión minera respecto de la faena señalada, con la constancia que su titularidad pertenece a Diomedes Cruz Solorzano, como persona natural.
- 5.- Sentencia Constitutiva Acta de Mensura de las Pertenencias Mineras "Juana al 5", contenida a fojas 217 vuelta número 80 del Registro de Propiedad de Minas, del Conservador de Minas de Ovalle; año 1991, que da cuenta de la constitución de concesión minera respecto de la faena

señalada, con la constancia que su titularidad pertenece a Diomedes Cruz Solarzano, como persona natural.

6.- Sentencia Constitutiva Acta de Mensura de las Pertenencias Mineras "Marisol 1 al 7", contenida a fojas 496 vuelta número 89 del Registro de Propiedad de Minas, del Conservador de Minas de Ovalle; año 1998, que da cuenta de la constitución de concesión minera respecto de la faena señalada, con la constancia que su titularidad pertenece a Minera Cruz Limitada, Sociedad de propiedad del Señor Diomedes Cruz Solarzano.

7.- Copia de presentación a SERNAGEOMIN, a nombre de Empresa Sociedad Comercial Importadora y Exportadora DICAVE Ltda., para aprobación Planta Minera de Concentración de Minerales por flotación, "Planta San Cayetano", en dónde consta representación del denunciado, y señala el tonelaje esperado de la producción.

8.- Copia Simple Resolución Exenta N°0323/2016, *fuerza* **SERNAGEOMIN**, que da cuenta del requerimiento planteado por el Sr Solarzano, como representante legal de la Empresa "Sociedad Comercial Importadora y Exportadora DICAVE Ltda", y la aprobación del Servicio señalado por una cantidad de 4900 toneladas por mes.

9.- Certificado de Vigencia de Sociedad "Minera Cruz Limitada", de fecha 05 de Mayo, que da cuenta de la actual existencia de la persona jurídica señalada.

10.- Extracto Constitución de Sociedad "Minera Cruz Limitada"; y posterior modificación, que da cuenta que la propiedad de la persona jurídica señalada, corresponde a don Diomedes Cruz Solarzano, a doña Carolina Elizabeth Rivera Canibilo, a doña Diana Carolina Cruz Rivera, y a doña Rosario Myriam Cruz Rivera, en un porcentaje igual al 25%.

11.- Extracto Constitución de Sociedad "Sociedad Comercial Importadora y Exportadora DICAVE Ltda.", y posterior modificación, que da cuenta que la propiedad de la persona jurídica señalada, corresponde a don Diomedes Cruz Solarzano, a doña Carolina Elizabeth Rivera Canibilo, y a doña Rosario Myriam Cruz Rivera, en un porcentaje igual al 25%.

12.- Carta n° 051, respuesta a solicitud por Ley de Transparencia del Servicio de Evaluación Ambiental, de fecha 09 de Junio, indicando proyecto ingresado al Servicio de Evaluación Ambiental, por el denunciado. En el caso se señala, **"Ampliación Planta Minera Pilar"**, calificado favorablemente por SEA, demostrando conocimiento de normativa ambiental, y de los lineamientos generales que de acuerdo a nuestra Ley se deben respetar para explotación minera, así como de las consecuencias que su inobservancia trae aparejada.

En el mismo documento, se da cuenta además del ingreso al Sistema de Evaluación Ambiental para instalación **Planta El Reloj**, año 2007, desistida por el denunciado en razón de la exigencia de CONAMA, de someterse a Estudio de Impacto Ambiental, previo a la obtención de Resolución de Calificación Ambiental favorable.

13.- Resolución Exenta n° 2605, en respuesta a solicitud por Ley de Transparencia, del SEREMI de Salud Coquimbo, de fecha 16 de mayo de 2017, donde se indica en su considerando n° 6:

"Cabe hacer presente que de acuerdo a los registros que se mantienen en la Oficina Comunal Ovalle, la información singularizada en el numeral anterior es de propiedad de don Diómedes Cruz Solorzano, por lo tanto, a él se le comunicó, que de acuerdo al citado artículo 20 de la ley 20.285, que tiene el derecho a oponerse a la entrega de la información solicitada".

14.- Carta n° 3164/2017, respuesta a solicitud por Ley de Transparencia del Servicio Agrícola y ganadero (SAG), de fecha 16 de mayo de 2017, donde se señala que la solicitud de información requerida "corresponde al ámbito de competencia del Servicio Nacional de Geología y Minería (SERNAGEOMIN).

15.- Carta Oficial n° 8/2017, respuesta a solicitud por Ley de Transparencia de la Corporación Nacional Forestal (CONAF), de fecha 22 de mayo de 2017, donde se señala:

"En primer término se debe hacer presente que ante esta Corporación se tramitan aquellos instrumentos de gestión ambiental regulados en la Ley 20.283 sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal y el D.L. n° 701 de 1974 a fin de autorizar, cuando corresponda, aquellas intervenciones a los recursos vegetacionales del país. En este sentido se cumple con aclarar que no es de competencia de este Servicio autorizar la instalación de faenas mineras.

No obstante lo anterior, se adjuntan al presente oficio, resoluciones que se pronunciaron respecto de solicitudes de la Ley 20.283 presentadas por la Minera Cruz Limitada"

A saber:

- a) Resolución N° 27/332-15/16 Ley 20.283 de la Corporación Nacional Forestal (CONAF) de fecha 14 de octubre de 2016, donde se **rechaza** la Solicitud Relativa a la Ley N° 20.283, **N°27/332-15/16** sobre **PLAN DE TRABAJO PARA CORTAR, DESCEPAR O INTERVENIT FORMACIONES XEROFÍTICAS (LEY 20.283)** presentada por **MINERA CRUZ LTDA.**, con fecha **30 de Agosto de 2016** respecto del predio denominado:
 - **LOTE 2H**, rol de avalúo **484-214** de la comuna de **Ovalle**, provincia de **Limarí**, de la región **De Coquimbo**. Inscrito a fojas **320 A 321** N° 335 del Conservador de Bienes Raíces de **BIENES RAÍCES DE OVALLE** del Registro de propiedad del año **2007**.
- b) Resolución N° 33/332-15/16 Ley 20.283 de la Corporación Nacional Forestal (CONAF) de fecha 27 de Diciembre de 2016, donde se **aprueba** la Solicitud Relativa a la Ley N° 20.283, N° **33/332-15/16** sobre **PLAN DE TRABAJO PARA CORTAR, DESCEPAR O INTERVENIT FORMACIONES XEROFÍTICAS (LEY 20.283)** presentada por **MINERA CRUZ LTDA.**, con fecha **22 de Noviembre de 2016** respecto del predio denominado:
 - **LOTE 2H**, rol de avalúo **484-214** de la comuna de **Ovalle**, provincia de **Limarí**, de la región **De Coquimbo**. Inscrito a fojas **320** N° **335** del Conservador de Bienes Raíces de **BIENES RAÍCES DE OVALLE** del Registro de propiedad del año **2007**.

Letra b) Observaciones, se señala:

- Párrafo 4: “Se ha verificado que el sector se encuentra en parte sobre el curso de agua existente, por lo que corresponde a un error establecer que se encuentra a una distancia de 5 metros, situación señalada en la Resolución de Rechazo anterior, y para el cual el solicitante solo modificó el límite del área afecta y no corrigió la ubicación del curso de agua.
- Párrafo 6: “Respecto de las medidas de protección a los recursos hídricos el interesado ha señalado que, en la zona contenida en el plan de trabajo no existen cursos de agua, lo que no es correcto, puesto que se ha verificado que el sector I se encuentra **sobre** el curso de agua temporal existente en el área, por lo que todas las medidas propuestas para la obra a ejecutar no cumplirán su objetivo”...

c). Resolución N° 3/332-15/17 Ley 20.283 de la Corporación Nacional Forestal (CONAF) de fecha 21 de Marzo de 2017, donde se **aprueba** la Solicitud Relativa a la Ley N° 20.283, N° 3/332-15/17 sobre **PLAN DE TRABAJO PARA CORTAR, DESCEPAR O INTERVENIR FORMACIONES XEROFÍTICAS (LEY 20.283)** presentada por **MINERA CRUZ LTDA.**, con fecha **25 de Enero de 2017** respecto del predio denominado:

- **LOTE 2H**, rol de avalúo **484-214** de la comuna de **Ovalle**, provincia de **Limarí**, de la región **De Coquimbo**. Inscrito a fojas **320** N° **335** del Conservador de Bienes Raíces de **BIENES RAÍCES DE OVALLE** del Registro de propiedad del año **2007**.

[illegible]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

(lo agrupado volé)